

**TALLER DE AUTOEVALUACIÓN DE POSGRADOS – UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
RECONSTRUCCIÓN DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN (2001-2005)
Mayo 12 de 2008**

MESA DE INGENIERÍAS

Integrantes del grupo:

Ingrid Patricia Páez, Maestría en Ingeniería – Telecomunicaciones,
Bogotá

Mario E. Velásquez, Maestría y Doctorado en Ingeniería Química, Bogotá

Gladys Bernal, Maestría y Doctorado en Ingeniería – Recursos
Hidráulicos, Medellín

AGENTES, INSUMOS Y ACTIVIDADES DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

Lamentablemente los profesores de la mesa no siguieron de cerca la experiencia anterior de autoevaluación y, por ende, no pueden aportar mucha información sobre el proceso. Sin embargo, es bien sabido que se elaboraron encuestas para la recolección de la información que estaba dispersa. En general, queda la impresión de que el proceso fue desgastante y no se distribuyeron responsabilidades en la comunidad académica, quedando el proceso bajo la responsabilidad del Coordinador y su equipo de apoyo. La autoevaluación se vio como un compromiso que toca cumplir ante las directivas y cuya realización no involucró a todos los agentes que hubiesen podido contribuir al diseño de los planes de mejoramiento necesarios.

BALANCE GENERAL DEL PROCESO

El proceso de autoevaluación anterior estuvo bajo la responsabilidad exclusiva del Coordinador de cada programa curricular. Los integrantes de la mesa consideran que el proceso fue desequilibrado, pues sólo algunos profesores participaron activamente en su ejecución, mientras otros no aportaron a la evaluación en ninguna de las etapas. Una debilidad clara del proceso fue que no hubo *descarga académica* para los responsables del proceso. El nivel central no dispuso incentivos para los profesores que hubiesen podido aportar al proceso.

La autoevaluación terminó cuando se entregó el informe final a las directivas. Ninguno de las etapas del proceso se siguió realizando después de entregar el informe. Por ejemplo, el seguimiento a los egresados se perdió otra vez y los planes de acción no se vieron como

metas concretas que deben ser alcanzadas para el mejoramiento de la calidad de los posgrados. El ejercicio exigido por la autoevaluación pasada sirvió para tener información relevante para el programa, pero no para llevar a cabo planes concretos de mejoramiento. La falta de una cultura de autoevaluación y superación fue evidente.

El grupo apunta también que no hubo acompañamiento institucional al proceso. Cada programa curricular siguió juiciosamente el documento que guiaba el proceso, pero no se sabía como hacer efectivos los planes y acciones dispuestos en el documento. Pese a que la Facultad trató de colaborar con el proyecto de autoevaluación, el compromiso no se materializó en disponibilidad efectiva de recursos y el diseño de una agenda de discusión que guiara a la comunidad académica en el mejoramiento de los posgrados.

OBSERVACIONES

El grupo hace notar la necesidad de adoptar mecanismos de participación que garanticen el compromiso de todos los miembros de la comunidad académica con el proceso. El nuevo proceso de autoevaluación no puede ser responsabilidad exclusiva del coordinador de cada programa curricular, sino de todos los agentes que pueden colaborar con el éxito de la evaluación (estudiantes, profesores, egresados, entre otros).

Es importante también dar a los profesores que colaboren con el proceso un reconocimiento a su labor en la autoevaluación del programa. El trabajo de los docentes en la gestión académica, en general, y en el proceso de autoevaluación, en particular, debe ser reconocido oficialmente por la Facultad.

Los mecanismos para recolectar la información relevante para el programa deben hacerse permanentes y no aplicarlos sólo cuando se debe presentar un informe de autoevaluación. El seguimiento a las actividades de los egresados, por ejemplo, debe ser continuo.

Una preocupación fuerte de la mesa de discusión fue la realización efectiva de los planes de mejoramiento que resulten del nuevo proceso de autoevaluación. ¿Cómo hacer que puedan ejecutarse los planes de mejoramiento?